



ОДОБРЯВАМ:...../Екатерина Делинова  
– Директор ОУ „Пенчо Славейков“ -гр. Пловдив/

## ПРОТОКОЛ

Днес 19.12.2014, в сградата на ОУ „Пенчо Славейков“ – гр. Пловдив, ул. Батак № 57, се събра назначената със Заповед № 667/19.12.2014 година Комисия за провеждане на процедура за възлагане на обществена поръчка чрез публична покана по смисъла на чл. 101а от ЗОП, с предмет: „Осигуряване на физическа охрана на ОУ „П.Славейков, гр. Пловдив за периода 01.01-31.12.2015г.“, която Комисия е в състав:

1. **Председател:** инж. Христина Иванова Димитрова – ПДАСД в ОУ „П.Славейков“
2. Величка Николова Солакова – ПДУД в ОУ „П-Славейков“;
3. Запрянка Атанасова Петрова – касиер счетоводител на ОУ „Пенчо Славейков“;
4. Кирил Илиев Гузгунов – ЗАС при ОУ „Пенчо Славейков“;
5. адвокат Мария Вълкова Гунчева - юрист;

Комисията започна заседанието си в 10.25ч.

Председателят на Комисията провери присъствието на членовете на Комисията и като представи на същите списъка на кандидатите за изпълнители на обществената поръчка, които са подали заявления за участие, предостави на всеки от членовете на Комисията за подпис декларация по образец по чл. 35, ал. 1 и 2 от ЗОП. Подписаните от членовете на Комисията декларации се събраха и провериха от Председателя и след като същата се убеди, че всички редовни членове на Комисията са попълнили и подписали декларацията, установи, че членовете на Комисията могат да участват в заседанието на същата.

Председателят откри заседанието на Комисията. В кабинета, в който Комисията заседава не се явиха представители на кандидати за изпълнители.

Председателят пристъпи към съобщаване и представяне на списъка на кандидатите за изпълнители на обществената поръчка, като предложи на Комисията отварянето на офертите на отделните участници да стане по следния начин:

1. За прегледа от външна страна на редовността на офертите и съдържанието, което се изисква същите да имат съгласно ЗОП и изискванията на Възложителя, проверката да се извърши по реда на постъпване на офертите.
2. Преглед по същество на офертите.

Така отправеното предложение бе прието с единодушие от членовете на Комисията.

Председателят пристъпи към преглед на офертите за съответствието им с изискванията на ЗОП и възложителя, по реда на постъпването им, като констатациите на Комисията се отбелязаха, както следва:

Постъпила оферта вх. № 2381/18.12.2014г., 09.10ч., от ТЕКС-2002 ЕООД, представлявано от Христофор Стоев Аксиев. Комисията установи, че е постъпила само една оферта за участие в обявената процедура за възлагане на обществената поръчка.

Да	Офертата е в запечатан непрозрачен плик с надпис, указващ за коя процедура и обособена позиция се участва, както и подателят на офертата
Да	Пликът на офертата е с ненарушена цялост – и се подписа от членовете на комисията.
Да	В плика с офертата се съдържат изискуемите документи за валидност на офертата, предвидени в „Условията за участие и указания за подготовка на

	офертата“
Да	Забележки при липси в съдържанието на плик № 1 Не се констатира липси
Да	Плик № 3 с надпис „Предлагана цена“ се подписа от всички членове на Комисията като запечатан, непрозрачен и неувреден плик, след което същия се отвори и в същия се установи да се намира единствено и само Ценовото предложение на кандидата – „Предлагана цена“, ведно с договор, подписан от кандидата
Да	Кандидатът за изпълнител на обществената поръчка не предвижда участие на подизпълнител .
Не	За подизпълнителя са подадени изискуемите по закон декларации и документи, удостоверяващи допустимостта му като участник в процедурата
Да	ПОДИЗПЪЛНИТЕЛ на участника е: НЯМА
Да	Кандидатът разполага с валиден лиценз за извършване на охранителна дейност в рамките на периода за изпълнение на обществената поръчка

След като се установи, че кандидатът отговаря на предварителните изисквания за участие в процедурата, с оглед което Комисията единодушно взе следното:

РЕШЕНИЕ № 1: Комисията допуска единодушно до участие кандидатът ТЕКС 2000 ЕООД, подал оферта за участие в процедурата за възлагане на обществената поръчка.

Постъпила оферта вх. № 2386/18.12.2014г., 15.50ч., от ГАРД СЕКЮРИТИ 1 ЕООД представлявано от Андон Йорданов Петков, Комисията установи, че е постъпила само една оферта за участие в обявената процедура за възлагане на обществената поръчка.

При проверката на наличните документи в подадената оферта, Комисията установи, че не са налице част от изискуемите документи, а именно:

1. Оферта за участие по образец на възложителя – обр. № 1 от документацията;
2. Договор не бе открит при отваряне на плика с надпис „Цена“, въпреки, че в съставеното по образец предложение: „Предлагана цена” – обр. № 9 от документацията, е посочено че се прилага такъв образец;
3. Списък на лицата, ангажирани с изпълнение на поръчката, извън ръководния състав, както и документи, удостоверяващи образованието и професионалната им квалификация.
4. Насрещни предложения за училището;

Извън посочените документи, които имат поначало отношение към допускането и класирането по критериите за подбор на кандидата, в офертата не бяха открити и следните изисквани от възложителя в документацията – „Правилник за пропускателен режим” и „Брой охранители и график за работа” (като в „План за охрана на обект”, стр. 3, раздел II „Организация на охраната”, т. 1 е посочено, че същата ще се осъществява от шестима охранители, четирима дневна смяна и двама нощна смяна – така, че Комисията приема, че има посочени данни за броя на охранителите), както и посочване на маршрутите, постове, смените на охранителите в „Организация на охраната” – което съставлява част от техническото предложение. Комисията установи, че организация на охраната без посочените по-горе данни се намира в документа „План на охраната”.

След разискване и по аналогия на чл. 68, ал. 8 от ЗОП и като се има предвид, че възлагането на обществени поръчки чрез публична покана използва опростен режим на провеждане на подбор на оферти, без стриктно в юридически смисъл това да съставлява процедура по закона, Комисията намери за необходимо да бъде дадена все пак възможност, както това е

предвидено в цит. текст на ЗОП за процедурите по закона, на кандидата за изпълнител, да представи липсващите документи. Във връзка с изложеното, че се касае за прилагане по аналогия, както и това, че началото на изпълнението на договора за обществена поръчка е предвидено за 01.01.2015г., което и предвид деня на провеждане на заседанието на Комисията, прави невъзможно и ненужно спазване на срока по чл. 68, ал. 8 от ЗОП – 5 дни от датата на протокола, за представяне на документите от страна на кандидата, със същия бе проведен разговор по телефон, в който бе уведомен да представи посочените по-горе документи и данни, при което същият представи следните такива в 13.55ч. (като за целта от 11.30ч. до 13.55ч., комисията бе в почивка).

След представяне на документите, в 14.00ч. заседанието на Комисията продължи, разгледаха се допълнително представените документи, а именно:

1. График на охраната на ОУ „Пенчо Славейков” за м. януари 2015г.;
2. Правилник за вътрешния трудов ред на Гард Секюрити ЕООД;
3. Документ за срока на валидност на офертата, озаглавен „Оферта”, в който се сочи срок от 90 календарни дни;
4. Оферта за участие по образеца на възложителя;
5. Договор, подписан от участника – по образец на възложителя;
6. Бе представена и папка от около 300 стр. , озаглавена Правила за безопасност и здраве при работа – оригинал, съдържаща Правилник по ЗБУТ, инструктажи на работници и служители на кандидата и др. – поради това, че същата бе представена в оригинал, но не е част от изисквана от възложителя документация, същата се върна на приносителя. От представената папка и съдържащите се в същата инструктажи на работници и служители, подписани от тях, съдържащи личните им данни и длъжност, Комисията прави заключение, че е налице списъчен състав на персонала на кандидата, но не са налице документи за професионалната им квалификация и образование, както и на ръководния състав.

След прегледа на новопостъпилите документи, като установи, че тези от тях, които не бяха представени, а именно – правилник за пропускателния режим, маршрути, Комисията, като направи обсъждане дали така представената оферта покрива изискванията за допустимост, попълни приложената и взе по-долу посоченото решение:

Да	Пликът на офертата е с ненарушена цялост – и се подписа от членовете на комисията.
Да	В плика с офертата се съдържат изискуемите документи за валидност на офертата, предвидени в „Условията за участие и указания за подготовка на офертата“
Да	Забележки при липси в съдържанието на плик № 1 Не се констатира липси
Да	Плик с надпис „цена“ се подписа от всички членове на Комисията като запечатан, непрозрачен и неувреден плик, след което същия се отвори и в същия се установи да се намира единствено и само Ценовото предложение на кандидата – „цена”, след което, както е посочено по-горе бе представен и договор по образец
Да	Кандидатът за изпълнител на обществената поръчка не предвижда участие на подизпълнител .
Не	За подизпълнителя са подадени изискуемите по закон декларации и документи, удостоверяващи допустимостта му като участник в процедурата

Да	ПОДИЗПЪЛНИТЕЛ на участника е: НЯМА
Да	Кандидатът разполага с валиден лиценз за извършване на охранителна дейност в рамките на периода за изпълнение на обществената поръчка
Да	Пликът на офертата е с ненарушена цялост – и се подписа от членовете на комисията.

След като се установи, че кандидатът отговаря на предварителните изисквания за участие в процедурата, с оглед което Комисията единодушно взе следното:

**РЕШЕНИЕ № 2:** Комисията допуска единодушно до участие кандидатът ГАРД СЕКЮРИТИ 1 ЕООД, подал оферта за участие в процедурата за възлагане на обществената поръчка.

Комисията констатира, че са се явили и са допуснати до участие достатъчно кандидати за редовното провеждане на процедурата за възлагане на обществената поръчка, при което Комисията пристъпи към разглеждане на офертите по същество. Председателят разясни на членовете на комисията, че оценката на офертите ще се извърши по следните предварително обявени от Възложителя критерии, съгласно одобрената от Възложителя технология на оценяване, а именно:

1. Показател 1: Предлагана цена /ПЦ/ – максимален брой точки: 50 точки
2. Показател 2: Технически възможности за изпълнение на поръчката и референции от изпълнението на сродни дейности /ТВ/- максимален брой точки: 30 точки
3. Показател 3: Насрещни предложения за училището/НП/ - максимален брой точки: 20 точки

**Комплексната оценка (КО)= ПЦ+ТВ+НП**

Комисията пристъпи към оценка на постъпилата оферта по критериите и съгласно методологията на оценяване, обявена предварително от Възложителя:

**Оферта на ТЕКС – 2000 ЕООД, Пловдив съдържа следните параметри:**

Ценовото предложение на кандидата обхваща целия обем на обществената поръчка - „Да” и е в размер на 30 500 лв. /тридесет хиляди и петстотин лева/ без ДДС 36 600лв. /тридесет и шест хиляди и шестстотин лева/ с ДДС;

Офертата е валидна, съгласно Декларацията за валидност на офертата до 100 календарни дни.

Техническото предложение представя техническите възможности на кандидата за изпълнение предмета на поръчката Да

Към офертата са представени Насрещни предложения в общо 4 /четири/ пункта.

Таблица за определяне на оценката по критериите на възложителя

**Офертата на ТЕКС – 2000 ЕООД се оценява, както следва:**

№ по ред	Вид критерий	Метод на оценяване по критерия	Максимален брой точки по критерия	Получени точки от кандидата по критерия
1	ПРЕДЛАГАНА ЦЕНА	Най-ниската предложена цена сред оферираниите такива в процедурата	50т.	47т.

		<p>получава най-високата оценка – т.е. максимума от 50 точки.</p> <p>Останалите предложения се оценяват по следната формула:</p> $ОЦ_i = (Ц_{мин} / Ц_i) \times 50,$ <p>където ОЦ<sub>i</sub> е оценката, която кандидатът получава; Ц<sub>i</sub> е цената, която кандидатът е предложил, Ц<sub>мин</sub> е минималната предложена цена. При получаване на дробни числа се закръгля с точност до цяло число по математическите правила, където 0,5 или повече точки се равняват на 1 пълна точка.</p>		
2	Технически възможности за изпълнение на поръчката и референции от изпълнението на сродни дейности	<p>Резултатът от оценката по критерия е за сборът от оценките на офертата по подкритериите</p>	30 т.	
2.1.	Времеви опит на кандидата за изпълнение на сходни поръчки	<p>Опитът се зачита в години по правилата на изчисление в технологията.</p> <p>Категории и разпределение на точките по подкритерия:</p> <p>а) Новорегистрирани кандидати, които нямат опит в подобни поръчки получават 0 т.</p> <p>б) Кандидати, които не са новорегистрирани, но не са участвали в подобни поръчки, като предмета им на дейност включва производство или продажба на хранителни стоки и изделия, респ. ресторантьорство, получават 5 т.</p> <p>в) Кандидати, които имат опит в сходни по предмет поръчки от 1 до 3 години включително, преди годината на настоящата поръчка получават по 3 точки за всяка година опит.</p> <p>г) Кандидати, които имат опит в сходни по предмет поръчки от 4 до 5 години, преди годината на настоящата поръчка получават 12 точки.</p> <p>д) Кандидати с над 5 години опит преди годината на настоящата поръчка получават 15 точки.</p>	15 т.	15 т.
2.2.	Изпълнение на сходни поръчки	<p>а) Кандидати, които не са изпълнявали подобни поръчки получават 0 т.</p>	10 т.	9 т.

	други учебни заведения за последните 3 години	б) Кандидати с до 3 сходни поръчки получават 3 т. в) Кандидати с от 4 до 7 сходни поръчки получават 7 точки. г) Кандидати с 8 и повече подобни поръчки получават 10 точки.  Забележка – офертите се оценяват само в рамките на категорията, в която попадат.		
2.3	Технически възможности изпълнение поръчката	Оценката по този подпоказател се прави за на база наетия персонал и наличните технически средства – съоръжения, подизпълнители и др. под. на участника. Оценката се прави от всеки от членовете по отделно в скалата от 0 до 5 т. включително, като най-слабото в техническо отношение предложение получава 0т., а най-доброто – 5 точки. Взема се под внимание средноаритметичната оценка от всички членове на комисията. Дробните резултати при средноаритметичната оценка се закръгляват до пълна 1 точка по математическите правила, където 0,5 точки се равнява на 1 точка.	5т.	5т.
3.	Насрещни предложения училището	Стойност на показателя: максимум 20 точки; минимум 0 точки. Оценяват се предложенията на кандидатите, които ще доведат до оказване на съдействие на институцията в повишаване на сигурността, както и информираността на учениците и общността за съвременните разбирания за сигурност, безопасност, формите на агресия, методи и средства за самозащита, оказване на първа помощ и др. Оценката се прави от всеки от членовете по отделно в скалата от 0 до 20 т. включително, като най-слабото в техническо отношение предложение получава 0т., а най-доброто – 20 точки. Взема се под внимание средноаритметичната оценка от всички членове на комисията. Дробните резултати при средноаритметичната оценка се закръгляват до пълна 1 точка по математическите правила, където 0,5 точки се равнява на 1 точка.	20т.	12т.

Общ сбор точки, получени от кандидата				88 точки
---------------------------------------	--	--	--	----------

**Оферта на ГАРД СЕКЮРИТИ 1 ЕООД, Пловдив съдържа следните параметри:**

Ценовото предложение на кандидата обхваща целия обем на обществената поръчка Да

и е в размер на 28440лв. /двадесет и осем хиляди четиристотин и четиридесет лева/ без ДДС 34128лв./тридесет и четири хиляди сто двадесет и осем лева/ с ДДС;

Офертата е валидна, съгласно Декларацията за валидност на офертата до 90 /деветдесет дни/.

Техническото предложение представя техническите възможности на кандидата за изпълнение предмета на поръчката Да

Таблица за определяне на оценката по критериите на възложителя

**Офертата на ГАРД СЕКЮРИТИ 1 ЕООД се оценява, както следва:**

№ по ред	Вид критерий	Метод на оценяване по критерия	Максимален брой точки по критерия	Получени точки от кандидата по критерия
1	ПРЕДЛАГАНА ЦЕНА	Най-ниската предложена цена сред офериранията такива в процедурата получава най-високата оценка – т.е. максимума от 50 точки. Останалите предложения се оценяват по следната формула: $O_{Ci} = (C_{\min} / C_i) \times 50$ , където $O_{Ci}$ е оценката, която кандидатът получава; $C_i$ е цената, която кандидатът е предложил, $C_{\min}$ е минималната предложена цена. При получаване на дробни числа се закръгля с точност до цяло число по математическите правила, където 0,5 или повече точки се равняват на 1 пълна точка.	50т.	50т.
2	Технически възможности за изпълнение на поръчката и референции от изпълнението на сродни дейности	Резултатът от оценката по критерия е сборът от оценките на офертата по подкритериите	30 т.	
2.1.	Времеви опит на кандидата	Опитът се зачита в години по правилата за изчисление в технологията.	15т.	6т.

	изпълнение сходни поръчки	на Категории и разпределение на точките по подкритерия: а) Новорегистрирани кандидати, които нямат опит в подобни поръчки получават 0т. б) Кандидати, които не са новорегистрирани, но не са участвали в подобни поръчки, като предмета им на дейност включва производство или продажба на хранителни стоки и изделия, респ. ресторантьорство, получават 5 т. в) Кандидати, които имат опит в сходни по предмет поръчки от 1 до 3 години включително, преди годината на настоящата поръчка получават по 3 точки за всяка година опит. г) Кандидати, които имат опит в сходни по предмет поръчки от 4 до 5 години, преди годината на настоящата поръчка получават 12 точки. д) Кандидати с над 5 години опит преди годината на настоящата поръчка получават 15 точки.		
2.2.	Изпълнение сходни поръчки в други учебни заведения последните 3 години	на а) Кандидати, които не са изпълнявали в подобни поръчки получават 0т. б) Кандидати с до 3 сходни поръчки за получават 3 т. в) Кандидати с от 4 до 7 сходни поръчки получават 7 точки. г) Кандидати с 8 и повече подобни поръчки получават 10 точки.  Забележка – офертите се оценяват само в рамките на категорията, в която попадат.	10т.	3т.
2.3	Технически възможности изпълнение поръчката	за на база наетия персонал и наличните технически средства – съоръжения, подизпълнители и др.под. на участника. Оценката се прави от всеки от членовете по отделно в скалата от 0 до 5 т. включително, като най-слабото в техническо отношение предложение получава 0т., а най-доброто – 5 точки. Взема се под внимание средноаритметичната оценка от всички членове на комисията. Дробните резултати при средноаритметичната	5т.	2т.

		оценка се закръгляват до пълна 1 точка по математическите правила, където 0,5 точки се равнява на 1 точка.		
3.	Насрещни предложения училището	Стойност на показателя: максимум 20 точки; минимум 0 точки. Оценяват се предложенията на кандидатите, които ще доведат до оказване на съдействие на институцията в повишаване на сигурността, както и информираността на учениците и общността за съвременните разбирания за сигурност, безопасност, формите на агресия, методи и средства за самозащита, оказване на първа помощ и др. Оценката се прави от всеки от членовете по отделно в скалата от 0 до 20 т. включително, като най-слабото в техническо отношение предложение получава 0т., а най-доброто – 20 точки. Взема се под внимание средноаритметичната оценка от всички членове на комисията. Дробните резултати при средноаритметичната оценка се закръгляват до пълна 1 точка по математическите правила, където 0,5 точки се равнява на 1 точка.	20т.	0т.
Общ сбор точки, получени от кандидата				61 точки

#### КЛАСИРАНЕ НА КАНДИДАТИТЕ:

1. Оферта вх. № 2381/18.12.2014г., 09.10ч., от ТЕКС-2002 ЕООД, представлявано от Христофор Стоев Аксиев, с общ сбор точки: 88 точки;
2. Оферта вх. № 2386/18.12.2014г., 15.50ч., от ГАРД СЕКЮРИТИ 1 ЕООД представлявано от Андон Йорданов Петков, с общ сбор точки: 61 точки;

С оглед на горните резултати, КОМИСИЯТА ЕДИНОДУШНО ВЗЕ СЛЕДНОТО

#### РЕШЕНИЕ № 3:

Определя съобразно резултата от оценяване на офертите за класиран на първо място в процедурата за възлагане на обществена поръчка чрез публична покана следния участник в процедурата, а именно:

ТЕКС-2002 ЕООД, ЕИК 115763209, представлявано от Христофор Стоев Аксиев

Комисията, след като приключи своята работа и изпълни поставената със Заповедта за назначението си задача, закри заседанието в 15.28 часа на 19.12.2014г.

Протоколът се изготви в три еднообразни екземпляра и се подписа от всички членове на комисията.

1. Председател: инж. Христина Иванова Димитрова ..... 
2. Величка Николова Солакова ..... 
3. Запрянка Атанасова Петрова ..... 
4. Кирил Илиев Гузгунов ..... 
5. адвокат Мария Вълкова Гунчева ..... 